

Scrisoare de răspuns în urma publicării Raportului Departamentului de Stat al SUA privind „Libertatea Religioasă”

Ca urmare a publicării Raportului Departamentului de Stat al SUA pe anul 2014 privind „Libertatea Religioasă” în care se face referire și la conflictul de vecinătate dintre Arhiepiscopia Romano-Catolică București și Millennium Building Development, în calitate de dezvoltator al clădirii Cathedral Plaza, dorim să vă aducem o serie de clarificări, în condițiile în care acest raport nu a luat niciodată în considerare și punctul nostru de vedere.

Împărtășind pe deplin ideea conform căreia respectarea legii și a deciziilor instanțelor din România reprezintă fundamentul unui stat democratic, litigiul din jurul imobilului Cathedral Plaza este suficient de complex și durează de suficient mult timp (aproape 10 ani) încât o concluzie tranșantă într-o direcție sau alta să poată fi interpretată ca o nedreptate pentru una dintre părți.

Decizia Tribunalului Dâmbovița nu ne este opozabilă

Întrucât Raportul face referire la o așa zisă decizie de demolare definitivă și irevocabilă care ar fi reținut riscul pe care îl prezintă clădirea noastră pentru integritatea Catedralei Sfântul Iosif, cu profundă dezamăgire, ținem să vă aducem la cunoștință că această concluzie a fost trasă în urma unei grave dezinformări a Ambasadei SUA de către Arhiepiscopul Ioan Robu. În realitate, nicio instanță din România nu a reținut un așa zis pericol pe care l-ar reprezenta clădirea Cathedral Plaza pentru vecinătăți și niciun fel de prejudiciu asupra Catedralei nu a fost demonstrat. Mai mult, există nenumărate studii realizate de o elită a experților români, pe care investitorul le-a pus la dispoziția instanțelor, și care au concluzionat în unanimitate că această clădire a fost realizată la cele mai înalte standarde profesionale și de siguranță.

Este esențial să cunoașteți faptul că hotărârea judecătorească invocată de Arhiepiscop, ce obligă Primarul General al Municipiului București să ia măsurile pentru aducerea terenului proprietatea noastră, la starea de dinaintea demarării lucrărilor autorizate, a fost pronunțată urmare a unui litigiu dintre Arhiepiscopia Romano-Catolică București (ARCB) și Primarul General Sorin Oprescu, la o instanță din afara Bucureștiului și, cel mai important, fără informarea / citarea noastră!!! Poziția Primarului a fost aceea de achiesare la pretențiile ARCB (!) și ulterior de

MILLENNIUM

BUILDING DEVELOPMENT SRL

declarare tardivă a recursului (!) împotriva soluției pronunțate fără o administrare de probatoriu tehnic.

Indiferent de soluție și de situație, orice jurist poate confirma că respectiva soluție nu ne este opozabilă și nu poate constitui temei de demolare a clădirii noastre pentru că **Millennium nu a fost parte la acel proces și nu și-a putut formula apărări**. Practic, o instanță din România a decis dărâmarea casei noastre fără ca noi să avem dreptul la apărare. În aceste condiții, v-am fi extrem de recunoscători dacă ne-ați putea explica în ce fel o astfel de practică juridică poate fi compatibilă cu unul din principiile fundamentale ale statului de drept: echitatea părților și dreptul la apărare.

Investitorul Millennium Building Development s-a bazat în inițierea, continuarea și finalizarea investiției sale pe corecta **funcționare a principiului securității juridice**, având încredere în aparența de drept creată, pe de o parte, de actele administrației publice locale, pe de altă parte, de cele ale justiției din România. O eventuală demolare a clădirii sale i-ar aduce pierderi de cca. 70 milioane euro, și ar provoca, în același timp deschiderea unor acțiuni în daune față de toți cei vinovați de o astfel de situație. Această perspectivă pare a fi chiar acceptată de către arhiepiscopul Robu, gândindu-se doar la faptul că plata o va face statul român sau comunitatea .

Cathedral Plaza poate intra în legalitate

Deopotrivă, trebuie să cunoașteți că, respectând soluția prin care a fost anulată autorizația, MBD a decis să înceapă procedura legală de reautorizare, depunând în acest sens, cererile necesare către Primarul Municipiului București, încă din 29-30 decembrie 2011, cereri asupra cărora autoritatea administrativă a refuzat și refuză în continuare să se pronunțe. Acest fapt ne-a îndreptățit să inițiem litigiul nr. 8563/3/2013, aflat în prezent, în primă instanță, pe rolul Tribunalului București, prin care solicităm obligarea autorității administrative să dispună emiterea noii autorizații, în temeiul Legii 50/1991.

Așadar, din punctul nostru de vedere, atâta vreme cât pe rolul Tribunalului București încă se judecă cererea de reautorizare a acestei clădiri, orice încercare de demolare a Cathedral Plaza este un act de profundă injustiție. Ce s-ar întâmpla dacă procedurile de demolare ar fi pornite iar Tribunalul București ar lua decizia de reautorizare? Cine va pune la loc clădirea proaspăt desfigurată?

Situația clădirii Cathedral Plaza nu are nimic de-a face cu libertatea religioasă

Deși conflictul dintre ARCB și Millennium Building Development face obiectul unui Raport care se numește “Libertatea Religioasă“, ținem să vă atragem atenția că, în ciuda îndârjirii

MILLENNIUM

BUILDING DEVELOPMENT SRL

publice cu care ARCB s-a plâns de tulburarea exercitării cultului religios prin însăși existența Cathedral Plaza, nicio instanță din România nu a reținut acest aspect. Așadar, conflictul rămâne unul exclusiv de vecinătate, fără nicio conotație religioasă iar acest fapt este întărit inclusiv de relația de vecinătate foarte bună pe care dezvoltatorul o are cu Biserica Calvină, aflată în imediata apropiere.

Cathedral Plaza a fost construită în deplină legalitate

Pentru o informare corectă, trebuie să știți că Autorizația de construire a fost atacată în justiție de ARCB, dar, printr-o hotărâre irevocabilă în anul 2009 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, i s-a recunoscut validitatea. După această analiză finală a instanțelor de judecată din România, în octombrie 2010, construcția a fost finalizată și intabulată în cartea funciară, existența sa fiind recunoscută pe cale publică de toate autoritățile statului.

Printr-o cale extraordinară de atac (revizuire), o altă instanță de judecată sesizată din nou de ARCB, în totală contradicție cu raționamentele juridice ale Curții de la Ploiești ce confirmaseră valabilitatea indiscutabilă a Autorizației de construire din toate punctele de vedere (emitent competent, acord vecin valabil, respectare limite construire aprobate etc) a dispus la 3 noiembrie 2010 anularea Autorizației, în principal, pentru motivul că, emitentul actului, primarul sectorului 1, nu ar fi fost competent, ci, autoritatea municipală a Bucureștiului – Consiliul General al Municipiului București (CGMB!), și, pentru că, acordul vecinului - ARCB / arhiepiscopul Ioan Robu - existent încă din anul 1999 nu ar fi avut forma autentică cerută de lege, deși niciodată nu s-a contestat valabilitatea acestui acord din perspectiva voinței arhiepiscopului Ioan Robu exprimată în anul 1999. Trebuie precizat deopotrivă că, deși instanța a indicat Primăria Generală și CGMB drept autoritățile responsabile pentru emiterea Autorizației de Construcție, chiar aceste instituții își declinaseră competența emiterii acestui act administrativ.

Acuzațiile de corupție ale Arhiepiscopului Robu la adresa investitorului sunt nefondate și pur propagandistice

În ceea ce privește afirmațiile din Raport despre plângerea ARCB la DNA împotriva investitorului și funcționarilor publici deopotrivă, dorim să vă informăm că, în prezent, există pe rolul Tribunalului București o cerere de chemare în judecată formulată de către investitor prin care acesta îi cere Arhiepiscopului Robu să-și dovedească acuzațiile calomniatoare (Dosar 15083/3/2015 cu termen la 20.10.2015). Considerăm nedreaptă și periculoasă preluarea unilaterală a poziției unei singure părți, mai ales în condițiile în care la nivel public, investitorul și-a comunicat detaliat punctul de vedere. Astfel, Departamentul de Stat al SUA și inclusiv

MILLENNIUM

BUILDING DEVELOPMENT SRL

Ambasada SUA nu fac decât să întărească o falsă percepție de corupție propagată voit de către Arhiepiscopul Ioan Robu și care nu a fost demonstrată de nicio instanță din România.

În urma celor expuse mai sus, investitorul are toate motivele să se considere o victimă, atât a disfuncționalității instituțiilor administrative cât și a impredictibilității actului de justiție din România. Credem cu tărie că, legal și rațional soluția depășirii acestui război de vecinătate este una extrem de simplă - reautorizarea clădirii prin emiterea noii autorizații, după verificările tehnice ce se impun din partea Autorității administrative și introducerea din nou a clădirii în circuitul civil, tocmai pentru protejarea monumentului de cult, Catedrala "Sf. Iosif".

De ce să fie demolată o clădire sigură și care aduce doar avantaje comunității (prin locurile de muncă create, prin taxele ce se plătesc către autoritatea fiscală, prin suportul investitorilor în comunitatea catolică etc), atâta vreme cât toți experții întrebați și care au analizat situația, au spus că demolarea este singura procedură care ar pune în pericol siguranța Catedralei "Sf. Iosif"?

De ce să creăm un prejudiciu imens de cca. 100 de milioane de euro (cca. 70 milioane valoarea investiției Millennium Building Development și cca. 30 milioane de euro valoarea procedurilor de demolare) care va trebui să fie plătit de Statul Roman sau de autoritățile sale administrative care se fac vinovate de situația în care ne aflăm?

Nu în ultimul rând, Millennium își reafirmă disponibilitatea de a prezenta oricărei părți interesate toate documentele doveditoare ale poziției sale și probe concrete ale abuzului de drept de care arhiepiscopul Ioan Robu a făcut uz permanent în ultimii 10 ani de conflict.