

*Bucuresti, 16.II.2011*

**CATRE,**  
**Curtea Europeana a Drepturilor Omului**  
**Camera a TREIA**

**CEDH L. Roul.1R**

**RFT/JMU/atu**

**Cererea nr. 10787/08**

**S.C. "MILLENIUM BUILDING DEVELOPMENT" S.R.L. c. Romania.**

**Domnule Grefier,**

1. La data de 28.II.2008 am inaintat Curtii cererea noastra si anexele, iar prin scrisoarea din 20.VI.2008 Grefierul Camerei a III-a ne-a confirmat primirea si inregistrarea cererii fara a formula recomandari, ceea ce sugera ca este completa si apta in procedura preliminara.


2. Dupa aproape 3 (trei) ani de la sesizarea Curtii nu am primit nicio instiintare asupra stadiului procedurii, ceea ce ne produce o anumita ingrijorare, mai ales ca temerile pe care le-am afirmat in cerere, dar, mai ales suspiciunile si indoielile noastre, indeosebi generate de "concertul" presiunilor asupra justitiei **s-au confirmat**.

Intr-adevar, dupa ce prin decizia nr. 1025/25.06.2009 a Curtii de Apel Ploiesti, **irevocabila**, s-a respins actiunea de anulare a autorizatiei de construire (Anexa 1), dupa 1 an si 6 luni, intr-o cerere de revizuire, Curtea de Apel Suceava (sesizata prin stramutare) **sa anuleze decizia irevocabila** a Curtii de Apel Ploiesti (decizia nr. 1989/3.11.2010) - Anexa 2.

Aceasta ultima decizie din 3.11.2010 va face obiectul unei cereri separate in procedura Curtii, dupa solutionarea contestatiei in anulare inregistrata la aceeasi Curte de Apel Suceava (Anexa 3 - motivele si opinia legala a reputatului prof. univ. dr. Ion Deleanu).

*Avocat,*  
**Prof. univ. dr. MARIN VOICU**

*16.11.2011*



MARIN VOICU  
CABINET DE AVOCAT  
UNIONE NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA  
BAROUL BUCURESTI

Anexa 1: Decizia nr. 1025/25.06.2009 a Curtii de Apel Ploiesti;

Anexa 2: Decizia nr. 1989/03.11.201 a Curtii de Apel Suceava;

Anexa 3: Motivele Contestatiei in anulare depuse de S.C. "Millennium Building Development" S.R.L. si opinia legala a prof. univ. dr. Ion Deleanu.