

INTRARE	IESIRE
Nr. ....	04
ZIUA 15	LUNA 01 ANUL 2009

DIRECTIA PT. CULTURĂ, CULTE SI  
PATRIMONIU CULTURAL NATIONAL  
A MUNICIPIULUI BUCURESTI

INTRARE NR. 87  
IESIRE NR. 09  
ZIUA 15 LUNA 1 ANUL 09

**S.C. „MILLENNIUM BUILDING DEVELOPMENT” S.R.L.**

**Sediul: București, str. Cehov nr. 2, Sector 1**

**CATRE,**

**Directia pentru Cultura, Culte si  
Patrimoniu Cultural National a  
Municipiului Bucuresti  
Str. Sf. Stefan nr. 3, sector 3**

**Referitor la Aviz nr. 80/Z/6.022006 - Amplasare imobil in Str.  
General Berthelot nr. 11-15, Sector 1**

1. In baza Avizului nr. 80/Z/6.02.2006 si a celorlalte avize si documente tehnice, Primarul Sectorului 1 Bucuresti a emis la 26.02.2006 autorizatia de constructie, respectand si aplicand intocmai PUZ aprobat prin Hotararea CGMB si PUD aprobat de Consiliul Local al Sectorului 1 Bucuresti.

Cu toate ca si-a dat acordul expres si motivat la executarea acestei constructii, denumita "Cathedral Plaza", Arhiepiscopia Romano-Catolica Bucuresti a revenit ulterior, iar, in aprilie 2006 a introdus, la Tribunalul Bucuresti - Sectia de contencios administrativ, actiune in anularea autorizatiei de constructie sustinand ca:

-este emisa de Primarul Sectorului 1 si nu de CGMB asa cum prevede art. 49 (1) din Legea nr. 422/2001 si ca

- imobilul ce se edifica pe terenul invecinat, la 8-10 m de zidul Catedralei "Sf. Iosif" se afla in zona de protectie a acestui monument istoric, care ar fi suprafata delimitata cu o raza de 100 m (31.400 mp!), conform art. 59 din aceeași lege.

2. In Avizul Dvs. nr. 80/Z/6.02.2006 (Anexa 1), se mentioneaza (pct. 2) ca "**fatada noii constructii se va realiza in conformitate cu Regulamentul aferent PUZ - zone construite protejate in Municipiul Bucuresti - zona protejata nr. 16** aprobat prin HCGMB nr. 279/2000, cap. V, pct. "b" "Aspectul exterior" si in conformitate cu avizul MCC-DMI nr. 346/Z/17.07.2001".

In final in acelasi aviz se consemneaza:

"Precizam ca imobilul din Str. General Berthelot 11-15 se afla *in zona de protectie a Catedralei "Sf. Iosif" si a imobilelor de la nr. 8, 8A, 10, 12, 18 de pe str. General Berthelot, inscise in lista anexa la Ordinul nr. 2314/2004 al MCC, publicata in M. Of. nr. 646 bis/16.07.2004.*

De asemenea amplasamentul se afla in zona *16 zona construita protejata conform PUZ, zone construite protejate aprobat prin HCGMB nr. 279/2000*".

3. Intrucat aceste mentiuni au indus o evidenta neclaritate in dosarul nr. 7222/120/2007 al Tribunalului Dambovita, pe rolul caruia se afla actiunea in anulara autorizatiei de constructie (termen la 16.01.2009) la cererea noastra, instanta a solicitat MCC - Directia Monumente Istorice si Arheologice *sa comunice dosarul de clasare ca monument istoric a catedralei "Sf. Iosif", intocmit in baza art. 8 din Legea nr. 422/2001 si Ordinul MCC de clasare a acestui monument, publicat in M. Of., asa cum obliga textul de lege si Normele Metodologice de clasare aprobate prin Ordinul MCC nr. 2682/2003, publicate in M. Of. nr. 448/24.06.2003.*

De asemenea, a cerut sa se comunice si Ordinul MCC prin care, *in baza dosarului de clasare s-a delimitat si instituit, in concret, suprafata de teren din jurul acestui monument istoric, ca "zona de protectie" aferenta, in baza art. 9 si 13-22 din Legea nr. 422/2001 si a art. 13-20 din Norma Metodologica aprobata prin Ordinul MCC nr. 2682/13.06.2003, iar in lipsa acestuia, fisa analitica de evidenta a monumentului (anexa 3 la Ordinul MCC nr. 2682/13.06.2003.*

Prin adresa nr. 6108 - MI/2.XI.2001 Directia Monumente Istorice si Arheologice (Anexa 2) a raspuns instantei ca acest monument este cuprins in Lista actualizata si aprobata prin Ordinul MCC nr. 2314/2004 publicata in M. Of. nr. 646 bis/2004 (care se afla, deja, depusa in dosar si care nu cuprinde si datele privind determinarea si delimitarea "zonei de protectie" a acestui monument istoric).

Din aceasta cauza, instanta a amanat procesul la 16.01.2009 si a solicitat aceluasi organism specializat al MCC datele complete indicate in nota noastra de sedinta depusa la 11.12.2008 (Anexa 3).

4. In consecinta, ca *beneficiara* a Avizului Dvs. nr. 80/Z/2006 va solicitam, in calitatea de *autoritate publica deconcentrata in domeniu, cu atributiile specifice stabilite in Legea nr. 422/2001 (art. 13-22) si prin*

**Norma Metodologica** aprobată prin Ordinul MCC nr. 2682/13.06.2003, dat în aplicarea art. 8 din Legea nr. 422/2001, să ne comunicați:

- dacă s-a emis hotărârea Comisiei Naționale de Monumente Istorice și, apoi, OMCC, după procedura din Norma Metodologica (art. 13/20),

- dacă, separat, în baza art. 9 din Legea nr. 422/2001, s-a emis și publicat OMCC **pentru delimitarea și instituirea zonei de protecție aferente acestui monument istoric** sau

- dacă, în afara includerii sale în LISTA, actualizată și publicată în 2004, nu s-a executat procedura obligatorie din art. 8-9 din Legea nr. 422/2001 și din Norma Metodologica aprobată prin OMCC nr. 2682/13.06.2003.

În sfârșit, în situația în care nu s-a întocmit dosar de clasare, fișa analitică de evidență, nu s-a emis Hotărârea Comisiei Naționale și nici Ordinele MCCC (în baza art. 8-9 din Legea nr. 422/2001), la peste 7 ani și jumătate de la intrarea în vigoare a acestei legi, vă solicităm, ca autoritate specializată și cu atribuții directe stabilite prin Norma Metodologica să ne comunicați opinia în legătură cu aplicarea art. 59 din Legea nr. 422/2001 în perioada de la intrarea în vigoare a legii și până la data emiterii autorizației de construire cu privire la zona de protecție a acestui monument istoric NECLASAT.

În interpretarea și răspunsul Dvs. vă rugăm să observați că dispozițiile din art. 9 (1) din Legea nr. 422/2001 prevăd ca:

*"Pentru fiecare monument istoric se instituie zona sa de protecție, delimitată pe baza reperelor topografice, geografice sau urbanistice, în funcție de trama strădală, relief și caracteristicile monumentului istoric, după caz, prin care se asigură conservarea integrată și punerea în valoare a monumentului istoric și a cadrului său construit sau natural".*

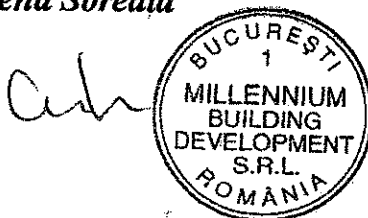
De asemenea, este relevantă, pentru aprecierea situației din speta, și dispoziția din art. 8 (3) din Legea nr. 422/2001 care prevede ca:

*"Monumentele istorice CLASATE și zonele de protecție a acestora, aflate în proprietatea publică...", iar textul art. 9 (2) stabilește imperativ ca:*

*"Delimitarea și instituirea zonei de protecție se realizează simultan cu clasarea bunului imobil ca monument istoric în condițiile legii".*

pt. S.C. „MILLENNIUM BUILDING DEVELOPMENT”  
S.R.L.

Administrator,  
*Magdalena Soreata*





ROMÂNIA  
MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR

**DIRECȚIA PENTRU CULTURĂ, CULTE ȘI PATRIMONIU  
CULTURAL NAȚIONAL A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**  
Str. Sf. Stefan, nr. 3, sector 3 tel: 323.26.11

Nr. 112 SMU/ 6.02.2006

Catre, **S.C. MILLENIUM BUILDING DEVELOPMENT S.R.L.**  
Spre stiinta, Primaria sector 1 Bucuresti, Serviciul de Urbanism  
Directia Monumentelor Istorice, Ministerul Culturii si Cultelor

**AVIZ NR. 80 /Z/ 6.02.2006**

Amplasare imobil

Imobilul din Bucuresti, str. General H.M. Berthelot, nr. 11-15, sector 1

Obiectivul: Imobilul din str. Gen. H.M. Berthelot, nr. 11-15  
Localitatea: Bucuresti, sector 1  
Proiect: Amplasare imobil  
Faza: Proiect Autorizare Constructie  
Proiectant: Arh. V. ARSENE  
Beneficiar: S.C. MILLENIUM BUILDING DEVELOPMENT S.R.L.

Documentația conține piese scrise: cerere de înaintare, memoriu tehnic, certificat de urbanism, aviz M.C.C. – D.M.I. nr. 346/Z/17.07.2001, HCL nr. 213/29.09.2005 faza P.U.Z., piese desenate – plan cadastral: 1/500, 1/2000, memoriu de rezistența și arhitectura, proiect arhitectura și studio de impact urban.

Se propune amplasarea unui imobil având funcțiunea mixtă: birouri-comert, regimul de înălțime 4S+P+18E+etaj tehnic în limita parametrilor urbanistici POT = 45,5% și CUT = 8,1.

În urma analizei documentației, se acordă:

**AVIZ FAVORABIL**

Cu următoarele condiții:

1. La emiterea autorizației de construire se va analiza dacă s-a întocmit proiectul de urmărire specială a construcțiilor învecinate pe perioada execuției, semnat și stampilat de către expertul care a realizat expertizele acestora, în conformitate cu precizările alin. 1 din Nota la adresa nr. 3332/14.10.2005 a I.S.C. – I.C.M.B.
2. Rezolvarea plasticii arhitecturale a fatadelor noii construcții se va realiza în conformitate cu Regulamentul aferent P.U.Z. – zone construite protejate în Municipiul București – zona protejată nr. 16 aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 279/2000 - Cap. V. – “Conformarea clădirilor”, punctul b – “Aspectul exterior” și în conformitate cu avizul M.C.C. – D.M.I. nr. 346/Z/17.07.2001, se va susține printr-un studiu de impact în relație cu fatadele monumentelor istorice din imediată vecinătate și va face obiectul unui aviz ulterior în faza P.T. – D.D.E.

3. Presentul aviz este valabil pentru faza P.A.C.

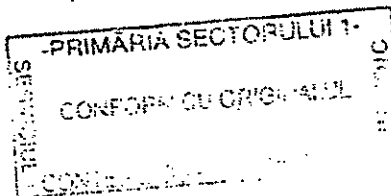
Precizam ca imobilul din str. Gen. H.M. Berthelot, nr. 11-15, sector 1 se afla in zona de protectie a Catedralei "Sfantul Iosif" din str. G-ral H.M. Berthelot, nr. 17 - 19, sector 1, Bucuresti si a imobilelor de la nr. 8, 8A, 10, 12, 18 de pe str. G-ral H.M. Berthelot, sector 1, Bucuresti inscrise pe Lista Monumentelor Istorice a Municipiului Bucuresti in lista anexă la Ordinul 2314/2004 al Ministrului Culturii și Cultelor privind aprobarea Listei Monumentelor Istorice publicată în Monitorul Oficial al României nr. 646 bis din 16 iulie 2004. De asemenea amplasamentul se afla in zona nr. 16 - strada simbol a orasului din zona Cpl. 2705000.

Director  
Stefan DAMLAN



Expert,

*Illeana Zbirnea*  
Arh. Illeana ZBIRNEA



MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR

DIRECȚIA GENERALĂ PATRIMONIUL CULTURAL NAȚIONAL

Diracția Monumente Istorice și Arheologie

Nr. 6108 - MV / 02.12.2008

Anex 2

Doamnă Președinte,

RE: DOSAR NR. 7232/120/2007

Ca urmare a scrisorii Tribunalului Dâmbovița - Secția Comercială și de Contencios Administrativ din 14.11.2008, privind transmiterea către instanța a Ordinului Ministrului Culturii și Cultelor de clasare a monumentului istoric *Catedrala romano-catolică „Sf. Iosif”* din București, vă comunicăm următoarele:

Sub denumirea *Catedrala catolică „Sf. Iosif”*, str. G-ral Berthelot nr. 17, sector 1, București obiectivul a fost clasat ca monument istoric în Lista Monumentelor, Ansamblurilor și Siturilor Istorice (LMAȘI) prin Hotărârea nr. 2/1992 a Comisiei Naționale a Monumentelor, Ansamblurilor și Siturilor Istorice (CNMAȘI), în temeiul Decretului Consiliului Frontului Salvării Naționale nr. 91/1990.

Precizăm că, obiectivele nominalizate în LMAȘI au fost clasate simultan prin această Hotărâre.

Listele cu monumentele istorice au fost comunicate prefecturilor și marșalelor județene și Primăriei Generale a Municipiului București, cu adrese ale Direcției Monumentelor, Ansamblurilor și Siturilor Istorice (DMAȘI) din cadrul Ministerului Culturii. LMAȘI a municipiului București a fost transmisă Primăriei Generale cu adresa nr. 3926/07.07.1992.

Hotărârea nr. 2/1992 privind clasificarea monumentelor istorice a fost transmisă prefecturilor cu adresa comună a DMAȘI, cu nr. 1284/16.03.1992.

În ceea ce privește clasarea monumentului istoric în cauză, precum și a tuturor obiectivelor înscrise în LMAȘI, în anul 1991-1992, până la apariția Legii 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, nu au existat reglementări speciale privind clasarea monumentelor istorice și în temeiul Decretului Consiliului Frontului Salvării Naționale nr. 91/1990 deciziile aparținuseră în exclusivitate Comisiei Naționale a Monumentelor, Ansamblurilor și Siturilor Istorice (CNMAȘI), iar Direcția monumentelor, ansamblurilor și siturilor istorice (DMAȘI), din Ministerul Culturii, înființată la acea dată, era instituția bugetară cu personalitate juridică ca organ operativ al CNMAȘI.

De asemenea, arătăm că, abia în noiembrie 2003 au fost publicate în Monitorul Oficial al României Normele de clasare și evidență a monumentelor istorice aprobate cu OMCC nr. 2682/2003, care au stabilit și clarificat procedurile de clasare și declasare ale monumentelor istorice a căror finalizare se materializează prin Ordin al ministrului culturii și cultelor, publicat în M.O.R.

M.O. nr. 468/24.06.2002

În 2004, la actualizarea Listei Monumentelor Istorice (LMI) obiectivul își menține regimul de monument istoric, fiind înscris în LMI actualizată a municipiului București, aprobată cu OMCC 2314/2004, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 445 bis/2004, la nr. art. 402, cod B-II-m-A-18132, sub denumirea *Catedrala romano-catolică „Sf. Iosif”*, str. G-ru. M. H. Barthelot nr. 17, sector 1, București.

Cu toate, copile următoarelor documente:

- Decretul CFSN nr. 91/1990;
- Adresa DMAȘI 3926/07.07.1992;
- Extras din LMAȘI 1991-1992;
- Hotărârea nr. 2/1992 a CNMAȘI;
- Adresa comună a DMAȘI nr. 1284/16.03.1992 de comunicare a Hotărârii nr. 2/1992 către prefecturi;
- OMCC nr. 2314/2004
- Extras din LMI 2004.

Dr. Mișca ANGELESCU,

DIRECTOR GENERAL



Ară. Dan NICOLAE,

DIRECTOR D.M.L.A.

Dan NIȚĂ,

CONSILIER D.M.L.A.

Redactor: 25.11.2008

DOAMNEI PREȘEDINIE ELISABETA POPESCU  
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV  
Târgoviște, Calea București nr. 3, județul Dâmbovița

0.2260/17.07.08, M.O. nr. 540/-

Nr. DGCN: 6108/21.11.2008

Anexa 3

S.C. MILLENIUM BUILDING DEVELOPMENT S.R.L.

TRIBUNALUL DAMBOVITA

Dosar nr. 7222/120/2007

Termen: 11.XII.2008

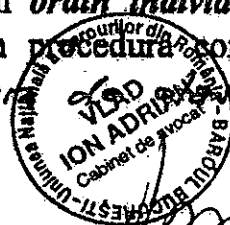
**NOTE DE SEDINTA***cu privire la masura dispusa de instantă prin incheierea din 13.11.2008.*

1. Considerentele incheierii de sedintă sunt foarte clare cu privire la fundamentarea probei admise iar dispozitivul, in consecință, este neechivoc, in sensul că se cere a se comunica numai Ordinul M.C.C. de clasare a monumentului istoric Catedrala "Sf. Iosif".

Adresa instantei (pag. 986) este exactă si se referă exclusiv la ordinul M.C.C. de clasare a catedralei "Sf. Iosif", prin care, conform art. 7 si 8 din Legea nr. 422/2001, trebuia să se dispună clasarea pe baza *dosarului de clasare* si a hotărării COMISIEI NATIONALE A MONUMENTELOR ISTORICE, dupa Norma Metodologică din 13.06.2003, *precum si instituirea si delimitarea zonei de protectie* aferente acestui lăcăs, dacă era cazul.

2. In loc să comunice acest ordin individual, M.C.C. a comunicat date si informatii inutile din perioada 1990-1992, precum si lista monumentelor istorice aprobată prin Ordinul nr. 2314/2004 care se afla depus la dosar, listă depusa de reprezentantul părătei la termenul din 13.11.2008.

3. După cum rezultă din Normele Metodologice publicate in M. Of. nr. 448/24.03.2003, aprobate prin Ordinul M.C.C. nr. 3682/13.06.2003 si date in aplicarea art. 7 din Legea nr. 422/2001 privind clasarea monumentelor istorice, pentru fiecare monument se intocmeste *un dosar de clasare*, care se supune Comisiei Nationale a Monumentelor Istorice. Această comisie emite o hotărăre de clasare pe baza careia, printr-un *ordin individual*, care se publică in M. Of. si care poate fi atacat in procedura contenciosului administrativ, *se finalizează procedura de clasare.*





*Simultan* cu clasarea, conform art. 8 (2) din Legea nr. 422/2001 și tot pe baza dosarului de clasare, ministrul M.C.C. prin ordin trebuia să delimiteze dacă era cazul, zona de protecție specială aferentă monumentului în discuție, acte care au fost vizate de adresa instanței, iar nu lista monumentelor istorice, elaborată în baza art. 6 din Norme și publicată în M. Of., care se actualizează o dată la 5 ani.

4. În situația în care nu s-a considerat necesară instituirea și delimitarea unei alte zone de protecție specială, în afara zonei de incintă din perimetrul catedralei "Sf. Iosif" și, ca atare, nu s-a emis un ordin în acest sens, va trebui ca Ministerul Culturii și Cultelor să comunice instanței aceste date pertinente cauzei.

5. Întrucât Ministerul Culturii și Cultelor și reclamanta nu au depus la dosar Normele metodologice de clasare a monumentelor istorice atasăm un exemplar pentru dosar, reținând că celelalte părți le pot accesa în programul legislativ sau pe pagina Monitorului Oficial.

*Pentru verificarea directă a dosarului de clasare apreciem necesară măsura de a se cere către Ministerul Culturii și Cultelor să depună la dosar, fie dosarul de clasare elaborat în baza Normelor din 13.06.2003 pentru Catedrala "Sf. Iosif", fie numai fișa analitică de evidență, în măsura în care aceasta există.*



Pentru,  
**S.C. MILLENIUM BUILDING DEVELOPMENT S.R.L.**

Avocat Vlad Ion Iordan

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
INCHIEIERE

Ședința publică din 11 decembrie 2008

Instanța constituită din:

Președinte : Elisabeta Popescu

Grefier : Antuaneta Bidică

Pe rol se află soluționarea acțiunii formulate de reclamanta ARHIEPISCOPIA ROMANO – CATOLICĂ BUCUREȘTI cu sediul în București , str. General Berthelot, nr.19, sector 1 în contradictoriu cu pârâții PRIMARUL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI , cu sediul în București, str. Banu Manta, nr. 7-9, sector 1 și SC MILLENNIUM BUILDING DEVELOPMENT SRL cu sediul în București, str. Cehov, nr.2, et.2 ap.5, sector 1.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns: avocat Bârsan Ofelia și avocat Popescu Mugur, având împuternicire avocațială la dosar, fila 106, pentru reclamanta Arhiepiscopia Romano – Catolică București, consilierul juridic Ion Camelia și avocat Gornea Florin pentru pârâțul Primarul sectorului 1 București și avocat Vlad Ion Adrian pentru pârâta SC Millennium Building Development SRL.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că s-au depus la dosar, prin serviciul registratură, următoarele înscrisuri : la data de 3.12.2008 adresa nr. 3204/25.11.2008/240/06 emisă de Primăria Sectorului I București, cu care a fost înaintat la dosar, în două exemplare, opisul înscrisurilor care face parte din documentația de construire pentru realizarea imobilului Cathedral Plaza; la data de 4.12.2008 adresa nr. 6108-MI/02.112.2008 emisă de Ministerul Culturii și Cultelor – Direcția Generală Patrimoniu Cultural național la care s-au anexat : Decret CFSN nr. 91/5 februarie 1990, privind înființarea și organizarea Comisiei naționale a monumentelor, ansamblurilor și siturilor istorice, adresa nr. 3926/07.07.1992 emisă de Direcția Monumentelor ansamblurilor și siturilor istorice din cadrul Ministerului Culturii, extras din LMASI București 1991-1992, Hotărârea nr.2 /1992 a Comisiei Naționale a monumentelor, ansamblurilor și siturilor istorice, adresa nr. 1284/16.03.1992 emisă de Comisia Națională a monumentelor, ansamblurilor și siturilor istorice , Monitorul Oficial al României partea I nr. 646 bis/ 16 iulie 2004 și extras din LMI 2004, după care :

Se înmânează reprezentantului legal al reclamantei un exemplar al opisului înscrisurilor care face parte din documentația de construire pentru realizarea imobilului Cathedral Plaza, depus la dosar de pârâțul Primarul sectorului I București.

Avocat Bârsan Ofelia pentru reclamantă depune la dosar note de ședință la care s-au atașat: aviz nr. 80/Z/6.02.2006 emis de Direcția pentru cultură , culte și patrimoniu cultural național al municipiului București, hotărârea nr. 1160/23 iunie 1995 a Consiliului de Miniștri al republicii Populare Române, lista monumentelor de cultură de pe teritoriul R.P.R., Monitorul Oficial al României partea I nr. 646 bis/ 16 iulie 2004, schiță de plan și

... fotografice și adresa nr. 461 756/22.06.2005 emisă de Primăria municipiului Bucești. Reprezentantul legal al reclamantei învederează instanței că, din acte depuse, ca și din notele de ședință și din anexate acesteia rezultă că, această catedrală - „Sf. Iosif” din București este monument istoric, încadrat în clasa A, iar zona de protecție a acestuia este de 100 m de la catedralei, astfel cum reiese și din schița de plan depusă la acest termen, unde este delimitată zona de protecție, deoarece nefiind instituită zona de protecție a monumentului prin un act special, este evident că se aplică dispozițiile art.59 din Legea 422/2001. În plus, deși, față de actele depuse la dosar nu mai sunt necesare alte înscrisuri sau probe.

Avocat Popescu Mugur pentru reclamantă arată că din înscrisurile de la dosar rezultă că această catedrală este monument istoric încă din anul 1955, până în prezent, încadrarea în clasa A, fiind menținută în această perioadă.

Avocat Vlad Adrian pentru pârâta SC Millennium Building Development SRL arată că Ministerul Culturii și Cultelor nu a răspuns în mod corect adresei emisă de instanță în care s-a cerut să se revină la faptul că lăcașul de cult a fost trecut în lista monumentelor, dar nu a fost modificat ordinul de clasare a acestuia în clasa A. Pârâta nu a contestat faptul că această catedrală este trecută în lista monumentelor, dar, conform art.59 din Legea 422/2001, până la instituirea zonei de protecție, se consideră zonă de protecție suprafața delimitată cu o lățime de 100m, până la data clasării ca monument istoric. Delimitarea zonei de protecție se face simultan cu clasarea monumentului. Ministrul Culturii și Cultelor a emis un ordin, în data 13.06.2003, dar nu s-au depus și normele metodologice de aplicare a lui, care prevăd condițiile de punere în aplicare a acestui ordin. Consideră că nu s-a răspuns adresei instanței, fiind posibil ca acest ordin să nu existe. Depune la dosar note de ședință la care s-au anexat Ordin nr. 2682/2003 emis de Ministerul Culturii și Cultelor și Norma metodologică din 13.06.2003 emisă de Ministerul Culturii și Cultelor.

Avocat Gornea Florin pentru pârâta Primarul sectorului 1 București, având în vedere faptul că, într-adevăr, ministerul nu a răspuns corect adresei instanței întrucât nu a fost comunicat ordinul solicitat, motiv pentru care solicită să se revină cu adresă la Ministerul Culturii și Cultelor pentru a fi comunicat ordinul de clasare.

Avocat Popescu Mugur pentru reclamantă învederează instanței că, prin Ordinul nr. 14/2004 a fost actualizată lista monumentelor istorice, la data emiterii acestuia, ordinul de clasare nu a fost revocat. Legea prevede o procedură pentru declasare, însă monumentul nu a fost deklasat. Pârâtei SC Millennium Building Development SRL i s-a transmis, prin avizul nr. 80/Z/06.02.2006, că imobilul din str. Gen. Berthelot nr. 17-19 se află în zona de protecție a Catedralei „Sf. Iosif” și a încă 5 imobile aflate la numerele 8,8A,10,12 și 18 de pe aceeași stradă, deci pârâta a avut cunoștința de acest fapt și nu a făcut demersuri pentru a modifica această situație.

Avocat Ofelia Bârsan pentru reclamantă susține că, dispozițiile Legii 422/2001 sunt aplicabile operative, în sensul că, până la clasarea monumentului, dacă nu este instituită zona de protecție se aplică zona de protecție de 100 de metri, conform art.59 din legea menționată. Consideră că avizul Ministerului Culturii este prioritar. Precizează că imobilul construit de pârâta se află la o distanță de 8 metri de zidurile catedralei.

Avocat Gornea Florin pentru pârâta Primarul sectorului I București apreciază că, întrucât zona de protecție nu este cunoscută.

supraf  
186 d  
cuprin  
indife  
locale  
dispoz  
Devel  
tergivi  
învede  
existe  
a aces  
o altă  
există  
dosa  
națio  
avizu  
aceas  
emis  
mon  
com  
depu  
dim  
Dân  
face  
nefi  
●  
în c  
plar  
la M  
la c  
avi  
ara  
pot  
cei  
ba  
de  
le  
ac

Avocat Popescu Mugur pentru reclamantă învederează instanței că, o parte din suprafața de protecție este în proprietatea municipiului București, iar pentru o suprafață de 186 de metri au fost încheiate contracte de concesiune. Art.59 din Legea 422/2001 cuprinde dispoziții imperative cu privire la zona de protecție a tuturor monumentelor, indiferent de amplasamentul lor și nu se poate reproșa reclamantei faptul că autoritățile locale nu și-au îndeplinit obligațiile. Apreciază că nu mai sunt necesare alte probe, dispozițiile legale fiind suficiente în speță.

Avocat Ofelia Bârsan, pentru reclamantă, susține că pârâta SC Millennium Building Development SRL contestă faptul că acest locaș de cult este monument istoric și dorește tergiversarea cauzei.

Avocat Vlad Adrian, pentru pârâta SC Millennium Building Development SRL, învederează instanței că nu contestă faptul că această catedrală este monument istoric, sau existența acestuia pe lista monumentelor istorice, ci faptul că nu există un ordin de clasare a acestuia, dorind să dovedească faptul că, în afara perimetrului lăcașului de cult nu există o altă zonă de protecție.

Avocat Popescu Mugur, pentru reclamantă, precizează că această zonă de protecție există, fiind depus, la fila 796 a documentației autorizației de construire - fila 182 a dosarului, avizul nr. 80/2006 emis de Direcția pentru cultură, culte și patrimoniu cultural național al municipiului București.

Avocat Gornea Florin pentru pârâatul Primarul sectorului 1 București susține că în avizul menționat mai sus, nu este menționată zona de protecție, deci avizul nu rezolvă această problemă, deoarece el fiind în anul 2006, de atunci și până în prezent, puteau fi emise alte ordine de declasare și insistă să fie comunicat ordinul de clasare a monumentului.

Avocat Ofelia Bârsan, pentru reclamantă, depune la dosar o cerere, pe care o comunică și pârâților, prin care solicită ca pârâatul primarul Sectorului I București să mai depună la dosar un exemplar al planurilor anexa la autorizația de construire, întrucât dimensiunile acestora nu au permis copierea cu mijloacele tehnice existente la Tribunalul Dâmbovița. De asemenea solicită să li depună la dosar planurile de arhitectură, la care se face referire la fila 789 dosar, vizate de Ministerul Culturii și Cultelor, aceste planuri nefiind depuse la dosar.

Avocat Popescu Mugur, pentru reclamantă, învederează instanței că, se poate stabili în ce măsură este afectată zona de protecție a monumentului istoric, dar și faptul că planurile au fost folosite, conform declarației autentificate a domnului Arsene Vladimir, la Ministerul Culturii și Cultelor, pentru obținerea avizului nr.346/2001, care era necesar la obținerea autorizației de construire. Totodată trebuie să se verifice dacă ceea ce a fost avizat de către minister, este același lucru cu autorizația de construire.

Avocat Vlad Adrian pentru pârâta SC Millennium Building Development SRL arată că obiectul acțiunii este solicitarea de a se anula autorizația de construire, iar avizele pot să nu fie luate în considerare.

Avocat Ofelia Bârsan, pentru reclamantă, arată că de-a lungul timpului, pe lângă cererea inițială, au mai fost formulate și alte cereri, dar apreciază că, avizele care au stat la baza emiterii autorizației de construire trebuie luate în considerare. Din documentația depusă la dosar de pârâatul Primarul sectorului I București, rezultă că avizele nu au fost legale, iar instanța de contencios administrativ poate efectua controlul de legalitate și a acestor acte administrative. Depune la dosar cerere în acest sens, la care s-a anexat Planul

Urbanistic General și Regulamentul de Urbanism al orașului București, aprobat cu CGMB nr. 269/21.12.2000.

Avocat Gornea Florin, pentru pârâțul Primarul sectorului 1 București, solicită respingerea cererii reclamantei, întrucât la termenul anterior a fost depusă la dosar, integral, documentația care a stat la baza emiterii autorizației de construire.

Consilierul juridic Ion Camelia, pentru pârâțul Primarul sectorului 1 București, arată că se indică alte motive de nelegalitate a autorizației de construire, respectiv faptul că o parte din avizele care au stat la baza emiterii ei, sunt nelegale.

Avocat Ofelia Bârsan, pentru reclamantă, învederează instanței că renunță la cererea în care a solicitat să se depună la dosar planurile de arhitectură.

Instanța pune în discuția părților necesitatea efectuării unei expertize de specialitate cauză.

Avocat Ofelia Bârsan, pentru reclamantă, apreciază că nu este necesară efectuarea expertizei, deoarece în raportul Inspectoratului de Stat în Construcții, care este organul de control, au fost evidențiate motivele de nelegalitate ale autorizației, iar efectuarea expertizei ar întârzi soluționarea cauzei. Precizează că dacă unul dintre obiective ar fi ineluctabilitatea art.59 din Legea 422/2001, prin care se stabilește zona de protecție, nu s-ar pune efectuării expertizei.

Avocat Popescu Mugur, pentru reclamantă, apreciază că atâta vreme cât ministerul a delimitat zona de protecție, expertul nu are dreptul de a stabili această zonă și nu poate anula avizele care au stat la baza emiterii autorizației de construire.

Avocat Vlad Adrian pentru pârâta SC Millennium Building Development SRL arată că expertul trebuie să răspundă la obiective tehnice, nu la cereri și ar fi de acord cu efectuarea expertizei, dar după discutarea obiectivelor acesteia.

Avocat Gornea Florin, pentru pârâțul Primarul sectorului 1 București, consideră că expertiza nu este utilă în cauză, nu este de acord cu efectuarea ei, dar solicită prorogarea discutării efectuării acesteia, după ce, mai întâi se vor stabili obiectivele, pentru a se putea stabili și specialitatea în care va fi efectuată expertiza.

Celelalte părți prezente sunt de acord cu prorogarea discutării admiterii efectuării expertizei după stabilirea obiectivelor acesteia.

Avocat Vlad Adrian pentru pârâta SC Millennium Building Development SRL solicită să se depună la dosar ordinul de clasare a monumentului istoric și fișa de evidență a monumentului, cu referire expresă la zona de protecție.

Părțile sunt de acord ca, la termenul ce va fi acordat, dosarul să fie luat la ora 12,30.

## TRIBUNALUL

Având în vedere cererile părților de a fi prorogată discutarea efectuării unei expertize de specialitate în cauză, după consultarea părților în vederea stabilirii obiectivelor acesteia,

Deliberând asupra cererii formulate de pârâta SC Millennium Building Development SRL, prin reprezentant, se va reveni cu adresă la Ministerul Culturii și Cultelor, pentru a comunica ordinul ministrului culturii și cultelor de clasare a monumentului istoric catedrala romano - catolică „Sf. Iosif” și fișa de evidență a monumentului, cu referire expresă la zona de protecție a acestuia.

1127

Pentru a da posibilitatea apărătorilor părților de a se consulta cu cei pe care îi reprezintă în vederea stabilirii obiectivelor unei expertize de specialitate ;

Pentru a se solicita Biroului Local de Expertize de pe lângă Tribunalul Dâmbovița listă cu experți în domeniul arhitectură, urbanism, construcții, va amâna cauza, considerente pentru care,

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

Se va reveni cu adresă la Ministerul Culturii și Cultelor pentru a comunica Ordinul Ministrului Culturii și Cultelor de clasare a monumentului istoric Catedrala romano – catolică „Sf. Iosif ” și fișa de evidență a monumentului, cu referire expresă la zona de protecție a acestuia.

Prorogă discutarea probei privind efectuarea unei expertize de specialitate în cauză.

Se va solicita Biroului Local de Expertize de pe lângă Tribunalul Dâmbovița listă cu experți în domeniul arhitectură, urbanism, construcții.

Amână cauza și acordă termen, la data de 16 ianuarie 2009 , ora 12,30.

Pronunțată în ședința publică din 11 decembrie 2008.

Presedinte,  
Elisabeta Popescu

Grefier,  
Antuaneta Bidică