

MILLENNIUM Building Development SRL

Arhiepiscopia Catolică București	
Intrare No. 249	Data 20-03-2006
Răspuns No. _____	Data _____
Dosar _____	No. _____

Reg. Com. J40/109/15.01.1998
C.U.I: 10096011
Atribut fiscal R

Catre: Arhiepiscopia Romano – Catolica
Dlui Mons Cornel Damian, Episcop Auxiliar

Ref: Adresa Dvs nr. 238/17.03.2006

INTRARE	IEȘIRE
Nr. 69	
ZIUA 20	LUNA 03 ANUL 2006

Subscrisa, **SC MILLENNIUM BUILDING DEVELOPMENT SRL**, societate comerciala romana, inregistrata la Registrul Comertului sub nr.J40/109/1998, CUI R10096011, avand sediul social in Bucuresti, Str. A.P. Cehov nr.2, parter, ap.2, sector 1, reprezentată de Dna **Magdalena Soreată**, in calitate de administrator va aducem la cunostinta urmatoarele:

1. Suntem surprinsi de fermitatea cu care ne somati sa „executam” conditionarile Dvs recente si excesive care, in mod evident, sunt, cel putin in contradictie cu unul din principiile fundamentale ale raporturilor civile – exercitarea drepturilor cu buna-credinta (art.969-970 Cod Civil si Decretul nr.31/1954). De aceea, rigoarea „tehnic juridica” si controlul de „legalitate” exprimat de Dvs in ultimele doua adrese (14.03.2006 si 17.03.2006) ne par mult mai exigente decat cel exercitat in procedurile administrative de autoritatile de stat competente.
Aceasta noua atitudine a Dvs Mons. Cornel Damian, este intr-o vadita contradictie de neinteles cu disponibilitatea Mons. Ion Robu (Adresa nr.658/25.07.2005) exprimata sub formula: „Cu speranta unor relatii de buna vecinatate”, ca si cu cele consemnate in procesul-verbal olograf, incheiat la sediul Arhiepiscopiei Romano-Catolica, in ziua de 13.03.2006 si semnat de Dvs fara obiectiuni.
De asemenea, de neinteles este si modul cum interpretati „Angajamentul de raspundere materiala” act unilateral, pe care daca il avizati, poate avea valoarea juridica a acelu bilateral (Antecontract) la care faceti, staruitor, referire.
2. Diversitatea atitudinilor Dvs in perioada noiembrie 1999 – martie 2006 (in aproape 6 ani si jumătate) conditionarile excesive, au generat in mod cert si usor de probat, taraganarea executarii proiectului si, in consecinta, ne-a produs prejudicii majore, in curs de evaluare, prin auditul comandat de noi.
Pozitia Dvs exprimata si in prezent este deci de natura sa amplifice aceste daune materiale si morale si sa ne asigure premisele unor relatii „de buna vecinatate”, in pofida existentei tuturor avizelor si autorizatiilor legale, a incheierii contractelor de antrepriza cu societatile comerciale specializate si a „Angajamentului” nostru ferm si clar (cu valoare de Antecontract) de a raspunde juridic contractual de toate daunele viitoare eventuale.
3. Cu toate acestea, din nou, ne manifestam intreaga disponibilitate spre a putea depasi, cu buna credinta, divergentele create, astfel incat:
 - 3.1. va remitem copii dupa urmatoarele documente tehnice:
 - Autorizatia de construire nr. 179/18/B/43074/24.02.2006

Str. Cehov nr.2, sector 1, Bucuresti
Tel: 231.7430; 231.7431
Fax: 231.7432

- Proiectul de monitorizare a evolutiei in timp a constructiei nou proiectate si a cladirilor invecinate pe parcursul executiei si explotarii;
- Studiu de impact
- 3.2. va transmitem un proiect de Protocol (Antecontract), cu valoare juridica evidenta de promisiune bilaterala de incheiere a unui contract de lucrari in viitor, atunci cand obiectul acestuia va exista si va fi determinat.

4. Incheierea unui contract civil (comercial) cu un obiect viitor si incert, determinat de un eveniment viitor, eventual si incert, nu este permisa de dispozitiile de principiu din art.948 Cod Civil, care consacra cele 4 conditii de validitate ale unui contract (consimtamant, capacitate, obiect si cauza).
Asadar, numai un antecontract (Protocol) care sa aiba ca obiect obligatia de a face, adica de a incheia un astfel de contract, in viitor, este singura solutie legala in prezent.
5. In acest context, cu respect va informam ca suntem obligati sa introducem in justitie cereri urgente si asiguratorii avand ca obiect expertizarile tehnice de specialitate, strict necesare spre a putea, pe de o parte, demara, cat mai grabnic, lucrarile de executie, in conditii tehnico-juridice optime, iar, pe de alta parte, pentru a determina exact si complet starea fizica si conditia tehnica a cladirilor invecinate, inclusiv a celor apartinand Arhiepiscopiei Romano-Catolice.

In dorinta bunei noastre colaborari va asiguram, Monseniore, de intreaga noastra consideratie.

Anexe:

1. Sinteza actelor emise de Arhiepiscopia Romano-Catolica in perioada 1999-2006,
2. Documentatia tehnica suplimentara (copie Autorizatie de construire, copie proiect de monitorizare, studiu de Impact)
3. Proiectul de Protocol.

SC MILLENNIUM BUILDING DEVELOPMENT SRL

Prin Administrator,

Magdalena Soreata



Comunicari, adrese si ACORDURI ale ARHIEPISCOPIEI ROMANO-CATOLICE

1. Adresa nr.C-890/19.11.1999 catre:

- DI Ministru al Culturii,
- DI Ministru al MLAPT si
- DI Primar General;

initziata si semnata de Dr. Ioan ROBU – Arhiepiscop Mitropolit:

„Suntem asigurate ca, din punct de vedere structural, cladirea nu va pune probleme deosebite si nu va periclita stabilitatea catedralei

Cred ca proiectul vizionat de noi va contribui la transformarea pozitiva a acestei zone a orasului. Piata nou creata va constitui un spatiu public de valoare in evidentierea catedralei in oras si in sustinerea spatiilor publice din vecinatatea Carii Victoriei

Inteleg ca proiectul oprit de Comisia Nationala a Monumentelor Istorice, primise initial suportul Comisiei de Urbanism a Primariei si votul unanim al Comisiei de Arhitectura si Urbanism a Ministerului Culturii

In acest sens, Arhiepiscopia Romano-Catolica isi DA ACORDUL pentru realizarea proiectului cladirii „Cathedral Plaza”.

La aproape 6 ani si jumătate de la acest ACORD FERM SI NECONDITIONAT exprimat clar si expres de Monseniorului Dr. Ioan ROBU – Arhiepiscop Mitropolit, reprezentantul Sfantului Scaun si cel mai inalt demnitar – conducatorul Arhiepiscopiei Romano-Catolice Bucuresti, care o angajeaza pe deplin, din punct de vedere juridic si institutional fata de cele mai inalte autoritati competente, constatam ca efectele juridice si de ordin etic au fost ignorate.

2. Adresa nr.C-130/03.07.2001, semnata tot de Dr. Ioan ROBU: *„Suntem nevoiti sa ne retragem acordul de principiu pe care vi l-am dat la data de 19.11.1999”.*

Dar un asemenea ACORD nu a fost de principiu si a fost initiat si trimis direct celor doi Ministri competenti, precum si Primarului General al Capitalei, fiind evident, un act administrativ intrat deja in circuitul civil si, deci, IREVOCABIL (caci a generat deja efecte juridice).

3. Adresa nr.320/11.04.2005, semnata tot de Dr. Ioan ROBU: *„Mentionam inca o data ca nu suntem de acord cu realizarea proiectului Cathedral Plaza, respectiv cu executarea acestei constructii langa Catedrala Sf. Iosif”*

4. Adresa nr.658/25.07.2005, semnata de Dr. Ioan ROBU: *„... intrucat ati obtinut toate avizele legale pentru a declansa operatiunile de construire ... va informam ca:*

1. *Nu suntem de acord cu denumirea de „Cathedral Plaza” (!?)*
2. *Asteptam sa propuneti un proiect de contract prin care Societatea Millennium Building Development se angajeaza sa remedieze orice avarii care ar putea aparea*

Cu speranta (!) unor bune relatii de vecinatate”.

5. Adresa – Notificare nr.N195/10.03.2006, semnata tot de Dr. Ioan ROBU: *„Referitor la solicitarea Dvs inregistrata la noi sub nr.195/09.03.2006, va comunicam ACORDUL nsotru cu privire la procedura de constatare a starii actuale a Catedralei Sf. Iosif pe care urmeaza sa o efectuati in data de 13.03.2006, orele 12.00”.*