

Arhiepiscopia Romano-Catolica si Primaria Municipiului Bucuresti au o lunga complicitate in cazul Cathedral Plaza.

MBD acuza public pe Arhiepiscopul romano-catolic Ioan Robu de abuz si fariseism, toate puse in slujba unui scop personal ilicit: demolarea unei cladiri de 60 milioane euro, din ratiuni ce tin exclusiv de nesatisfacerea unor pretentii personale in valoare de milioane de euro.

Reactiile agresive ale arhiepiscopului prezentate prin COMUNICATUL DE PRESA DIN DATA DE 20 SEPTEMBRIE 2015 prin care se urmareste inducerea exclusiv pentru opinia publica a ideii ca instantele judecatoresti, inclusiv CEDO ar fi dispus demolarea CP prin solutii irevocabile, nu reprezinta altceva decat continuarea propagandei grosolane cu care arhiepiscopul ne-a dovedit ca se asociaza in numele Bisericii Catolice din Romania fara sa tina cont de afectarea grava a imaginii acestei respectabile institutii de cult.

Nicio instanta de judecata din Romania si nici CEDO nu au pronuntat hotarari prin care sa impuna Millennium, ca proprietar al cladirii CP demolarea cladirii!

CEDO nu a judecat niciodata problema CP ci doar a respins ca tardiva/inadmisibila pentru incalcarea unui termen de 6 luni de sesizare, solicitarea noastra din septembrie 2011 pentru condamnarea Statului Roman fata de abzul de drept de a fi desfiintat un act administrativ (**Autorizatia de construire nr. 179/18/b/43074 din 24.02.2006**) ulterior epuizarii efectelor sale.

Instantele de judecata au respins pana in prezent cererile arhiepiscopului Ioan Robu pentru demolarea CP si au suspendat procedurile judiciare vizand obligarea noastra in aceasta directie pana la solutionarea irevocabila a procedurii de intrare in legalitate, solutie cat se poate de logica si corecta!

Sentinta invocata de arhiepiscop ca fiind justificarea absoluta a initierii imediate a procedurilor de dezmembrare a CP este o solutie obtinuta fraudulos, printr-o coniventa evidenta intre arhiepiscop si PMB, (FARA CITAREA SI INFORMAREA MBD) care nu numai ca A FOST DE ACORD la pretentiile de demolare, dar a si declarat tardiv recursul impotriva solutiei primei instante, pentru a impiedica interventia MBD in proces. Povestea acestei solutii a fost spus de mai multe ori dar se impune a fi repetata pentru reconfirmarea abuzului continuu savarsit de arhiepiscop dupa ce in decembrie 2011 MBD a initiat fata de PMB procedura administrativa de regularizare conform art. 59 alin.3 din normele de aplicare la Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor in constructii, si dupa ce PMB a amanat scadenta obligatiei de a raspunde acestei cereri de la 30 ianuarie 2012 "sine die", arhiepiscopul a demart 4 cereri identice la doua instante diferite, din Craiova si Targoviste, printr-o serie de enoriasi catolici alaturi de care a intervenit si ARCB. Scopul: judecati fara MBD in afara Bucurestiului, pentru a nu ni se da posibilitatea sa ne aparam. Judecatorii de la Tribunalul Dolj au dispus contra opozitiei acerbe a avocatilor ARCB citarea in cauza a MBD conform obligatiei legale din art. 16 indice 1 reglementat de Legea 554/2004, ceea ce din eroare judecatorul de la Tribunalul Dambovita nu a sesizat! **Obtinand o solutie favorabila la Tribunalul Dambovita, cu achiesarea PMB si fara citarea MBD, arhiepiscopul a renuntat la toate celelalte 3 cereri in care Millennium isi prezenta apararile.**

Solutia astfel obtinuta este nu numai de o grosolanie judiciara rar intalnita, dar nu poate fi opusa oricum MBD de vreme ce noi nu am fost parte la acel simulacru de judecata, imposibili de imaginat chiar si in perioada specifica de dinainte de 1989.

Negarea prin comunicatul arhiepiscopului din data de 20 septembrie a unei evidente incontestabile si anume a posibilitatii oferite de lege pentru regularizarea cladirilor ce ar fi fost construite fara autorizatie sau cu depasirea acesteia, denota o data in plus intentiile pur propagandistice ale arhiepiscopului care traieste cu gandul ca nimic nu se poate intampla fara acordul sau, indiferent ca acesta este justificat sau nu.

Reamintim opiniei publice ca solutia de anulare a autorizatiei nu a avut in vedere niciodata daunele sau pericolul pe care CP le-ar fi cauzat sau le-ar putea cauza Catedralei Sf. Iosif, ci exclusiv probleme formale de procedura privitoare la competenta emitentului actului si a emitentului unui aviz al ministerului culturii. Lipsa formei autentice a acordului arhiepiscopului, nu echivaleaza cu lipsa acordului in sine, ci doar reprezinta un formalism impus de legea 50/1991 considerat de judecatorii revizuirii ca fiind un motiv adiacent pentru a putea concludiza asupra nelegalitatii formale a autorizatiei.

Suntem convinsi ca opinia publica din Romania este deja satula de abuzurile si excesele arhiepiscopului Ioan Robu, suntem convinsi ca minciunile si mesajele sale propagandistice sunt pe deplin observate si ignorate, manifestandu-ne inca o data convingerea ca instantele de judecata investite cu procedura de intrare in legalitate vor fi lasate in pace sa isi faca datoria si sa analizeze solicitarea noastra din perspectiva scopului urmarit de legiuitor atunci cand a reglementat o astfel de posibilitate de recunoastere administrativa a unei realitati civile incontestabile : existenta unei cladiri sigure, complete edificate cu deplina buna credinta de catre proprietarul ei.

Cat priveste acuzele de conventa intre arhiepiscop si PMB solicitam a fi accesata pagina de web a CP undem am afisat comparativ un numar de – lucrari cvasi-identice ale ARCB si respectiv PMB, lucrari ce confirma pe deplin **sustinerea reciproca a celor doua entitati in demersul abuziv de demolare a CP.**

Nu in ultimul rand dorim sa aratam ca raportul ISC indcat in Comunicatul ARCB din data de 20 sept 2015 a fost un raport intocmit la insistentele arhiepiscopului si viza perioada de dinainte de finalizarea cladirii, astazi existand nu mai putin de **7 expertize de specilaitate si 19 experti care confirma si isi asuma prin analizele lor atente si aprofundate siguranta constructiei CP finalizate si lipsa oricarei interactiuni negative intre aceasta si Catedrala vecina.** MBD a solicitat in reptate randuri inca din 2006 arhiepiscopului sa permita expertizarea Catedralei Sf Iosif si verificarea eventualei interactiuni statice sau dinamice intre cele doua cladiri vecine, dar eforturile noastre au fost fie respinse cu agresivitate (opozitie fatisa fata de hotararile judecatoresti ce obligau ARCB sa permita accesul pentru expertizare) pana la ignorare totala prin neraspunderea la adresee noastre atat din partea ARCB cat si din partea PMB. **Chiar in luna august 2015 MBD a solicitat din nou expertizarea Catedralei Sf. Iosif, iar avocatii arhiepiscopului s-au opus cu aceeasi vehementa unei astfel de investigatii strict tehnice, dovedind ca asund ceva atat opiniei publice cat si autoritatlor!**